

ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଡକ୍ଟର ବ୍ୟୁରୋ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

'ନିୟମାବେଦୀ' ଏହାର ସଦସ୍ୟ କେ. ନନ୍ଦିନୀ, ଅଧିକାରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ

ଏପ୍ରିଲ 5, 1995

[ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଏ. ଏମ୍. ଅହମ୍ମଦୀ, କେ. ଏସ୍. ପରିପୁର୍ଣ୍ଣନ ଏବଂ

ସୁଜାତା ଭି. ମନୋହର, ନ୍ୟାୟାଧୀଶବୃନ୍ଦ]

ପୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ଆଇନ, 1973 :ଧାରା 162 ଏବଂ 172 ଡକ୍ଟର - କୋର୍ଟର ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାର କ୍ଷମତା - ଡକ୍ଟର ଅସାମୟିକ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାରୁ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିବୃତ୍ତ ରହିବା ଉଚିତ ।

ଡକ୍ଟର ସମୟରେ ପୋଲିସକୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ବୟାନ - ପୋଲିସ ଦୈନିକ କାର୍ଯ୍ୟ ବିବରଣୀ- ବ୍ୟବହାରର ପରିସର - ଅନୁମତି - ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନିଆଗଲା ଯେ : ନ୍ୟାୟାଳୟ ପୋଲିସ ଦୈନିକ କାର୍ଯ୍ୟ ବିବରଣୀ ଏବଂ ବୟାନରେ ଥିବା ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ତାଙ୍କ ଆଦେଶରେ ପ୍ରକାଶ କରିବାରୁ ନିବୃତ୍ତ ରହିବା ଉଚିତ ।

ଡକ୍ଟର - ଡକ୍ଟର ପକ୍ଷେ ଉପରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ମତବ୍ୟ - ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା ଯେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏପରି ମତବ୍ୟ ଦେବାରୁ ନିବୃତ୍ତ ରହିବା ଉଚିତ ।

ISRO ଗୁପ୍ତତର ମାମଲାର ଡକ୍ଟର ସମୟରେ ଉତ୍ତରଦାତା-ସଂଗଠନ କେରଳ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାୟର କରିଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ ନିବେଦନ କରିଥିଲେ ଯେ ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତା, ଦକ୍ଷିଣ କୋନ୍, କେରଳର ପୋଲିସ ମହାନିରୀକ୍ଷକଙ୍କୁ ମାମଲାରେ ତାଙ୍କର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ପାଇଁ ଗିରଫ କରାଯାଉ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଚାକିରିରୁ ନିଲମ୍ବିତ କରାଯିବା ଉଚିତ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ତଥାପି, ପ୍ରଶ୍ନରେ ଥିବା ଅପରାଧରେ ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସମ୍ପର୍କ ବିବାଦର ଯାଞ୍ଚ କରିବା ପାଇଁ ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ତାଙ୍କ ରାୟରେ ଡକ୍ଟର ସମୟରେ ପ୍ରକାଶିତ ସାମଗ୍ରୀ ଯଥା ପୋଲିସ ଦୈନିକ କାର୍ଯ୍ୟ ବିବରଣୀ ଏବଂ ଡକ୍ଟର

ସମୟରେ ରେକର୍ଡ କରାଯାଇଥିବା ବୟାନକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ । ଏହା ମଧ୍ୟ CBI ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ତଦନ୍ତ ପଦ୍ଧତି ଉପରେ ମଧ୍ୟ ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେଇଥିଲା । ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠର ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ ଦାୟର କରାଯାଇଥିଲା ।

ଆବେଦନ ସମାଧାନ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଲେ ଯେ :1.ଫୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସଂହିତା ଅନୁଯାୟୀ, ଧାରା 162 ଏବଂ 172ରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ମାମଲା ବିଚାର ସମୟରେ ମଧ୍ୟ ପୋଲିସ ଏବଂ ପୋଲିସ ଦୈନିକ କାର୍ଯ୍ୟ ବିବରଣୀକୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ବୟାନର କେବଳ ଏକ ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇପାରିବ । ତେଣୁ, ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ତାଙ୍କ ଆଦେଶରେ ଏହି ଦୈନିକ କାର୍ଯ୍ୟ ବିବରଣୀ ଏବଂ ବୟାନରେ ଥିବା ପ୍ରସଙ୍ଗ ପ୍ରକାଶ କରିବାରୁ ନିବୃତ୍ତ ରହିବା ଉଚିତ ଥିଲା, ବିଶେଷକରି ଯେତେବେଳେ ମାମଲାର ତଦନ୍ତ ଚାଲିଥିଲା । ସିବିଆଇ ଦ୍ୱାରା ତଦନ୍ତ କରାଯାଇଥିବା ପଦ୍ଧତି ଉପରେ କୌଣସି ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେବାରୁ ମଧ୍ୟ ନିବୃତ୍ତ ରହିବା ଉଚିତ ଥିଲା । [199- A, B]

2. ବର୍ତ୍ତମାନ ସମୟରେ, ତଦନ୍ତରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାର ପ୍ରବୃତ୍ତି ବୃଦ୍ଧି ପାଇଛି ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହାର ସମ୍ଭାବ୍ୟ ପରିଣାମ ପ୍ରତି ସତର୍କ ରହିବା ଉଚିତ । କୌଣସି ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଯାହା ଅନୁସନ୍ଧାନରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ ହୋଇପାରେ ତାହା କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ସାଧାରଣତଃ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତଦନ୍ତର ଏକ ଅସାମୟିକ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାରୁ ନିବୃତ୍ତ ରହିବା ଉଚିତ କାରଣ ଏହା ତଦନ୍ତକୁ ପଥଚ୍ୟୁତ କରିପାରେ ଏବଂ ତଦନ୍ତକୁ ନୀତିଭ୍ରଷ୍ଟ କରିପାରେ । [199- D, C]

3. ତଦନ୍ତ ସମ୍ପର୍କରେ CBI ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଅନୁମୋଦନ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ଏବଂ ଏହାକୁ ଅଣଦେଖା କରାଯାଇପାରେ । ତଥାପି, ଏହି ବକ୍ରୋକ୍ତିଗୁଡ଼ିକୁ ଅଣଦେଖା କରି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏକ ସାଧାରଣ ମତ ପ୍ରକାଶ କରି ସଠିକ୍ କହିଥିଲେ ଯେ ତଦନ୍ତକାରୀ ସଂସ୍ଥା ତାପ ପ୍ରୟୋଗ ନ କରି ଦକ୍ଷ ଏବଂ ସତର୍କ ଭଙ୍ଗରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବ ବୋଲି ଆଶା କରାଯାଏ, ଏବଂ ଅପିଲକୁ ଖାରଜ କରି ଦେଇଥିଲେ । [199- D, E]

ଫୌଜଦାରୀ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକାରିତା :ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ (Crl.) ସଂଖ୍ୟା 942/1995 ।

Crl. W.A. ସଂଖ୍ୟା 1676/1994ରେ କେରଳ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 13.1.95 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆଦେଶନ ।

ଆଦେଶନକାରୀଙ୍କ ଡି. ପି. ଗୁପ୍ତା, ସଲିସିଟର ଜେନେରାଲ, କେ. ଟି. ଏସ୍. ତୁଳସୀ, ଅତିରିକ୍ତ ସଲିସିଟର ଜେନେରାଲ, କେ. ପରାସରନ, କେ. ସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ପି. ପରମେଶ୍ୱରନ ଯୁକ୍ତି ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଏ. ଏକ୍ସ୍. ଭାର୍ଗବ ଏବଂ ଏମ୍. କେ. ଡି. ନାମବୋରଡ଼ିରୀ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା

ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଶ୍ରୀମତୀ ସୁଜାତା ଭି. ମନୋହର, କେରଳ ରାଜ୍ୟର ଭାଷିନ୍ଦୁର, ଜିଲ୍ଲା ଡିଭିଜନାଲ ମ୍ୟାଜିଷ୍ଟ୍ରେଟ୍ ପୁରମରେ ପୋଲିସ୍ ଷ୍ଟେସନର ଅପରାଧ ସଂଖ୍ୟା 225/94 ଏବଂ 246/94 ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ତଦନ୍ତ, ଯାହା ISRO ଗୁପ୍ତଚର ମାମଲା ଭାବରେ ଜଣାଶୁଣା, ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଭାବରେ ରାଜ୍ୟ ପୋଲିସ୍ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ କରାଯାଇଥିଲା । 3 ଡିସେମ୍ବର, 1994 ରେ, କେରଳ ରାଜ୍ୟର ଅନୁରୋଧର କ୍ରମେ, ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ତଦନ୍ତ ବ୍ୟୁରୋକୁ ତଦନ୍ତ ନ୍ୟସ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଫଳସ୍ୱରୂପ, କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ତଦନ୍ତ ବ୍ୟୁରୋର SIC-II ଶାଖାରେ RC 10 (S)/94 ଏବଂ RC ଏବଂ RC 11 (S)/94 ମାମଲା ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିଲା । RC 10 (S)/94 ର ତଦନ୍ତ ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ, 17 ଡିସେମ୍ବର, 1994 ରେ କେରଳର ଏଣ୍ଟ୍ରାକୁଲମ୍ବିତ ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟିକ ଦଣ୍ଡାଧିକାରୀଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ଆରୋପ ପତ୍ର ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି । RC 11 (S)/94 ମାମଲାର ତଦନ୍ତ ଜାରି ରହିଛି ।

3 ଡିସେମ୍ବର, 1994ରେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ତଦନ୍ତ ବ୍ୟୁରୋକୁ ତଦନ୍ତ ଦାୟିତ୍ୱ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯିବା ପରେ ଏବଂ ତଦନ୍ତ ଚାଲିଥିବା ସମୟରେ, 13.12.1994ରେ 'ନିୟମବେଦୀ' ନାମକ ଏକ ସଂଗଠନ ଦ୍ୱାରା କେରଳ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଓ.ପି. ସଂଖ୍ୟା 17367/1994 ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତା, ରମଣ ଶ୍ରୀବାସ୍ତବ, ଆଇ.ପି.ଏସ୍., ଆରକ୍ଷୀ ମହାନିରୀକ୍ଷକ, ଦକ୍ଷିଣ ଜୋନ୍, କେରଳ ରାଜ୍ୟ, ତ୍ରିଭେନ୍ଦ୍ରମକୁ ଉଚ୍ଚ ମାମଲାରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ପାଇଁ ନୂଆଦିଲ୍ଲୀର ସି.ବି.ଆଇ. ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗିରଫ କରାଯିବା ଏବଂ ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଚାକିରିରୁ ନିଲମ୍ବନ ଏବଂ ବହିଷ୍କାର କରିବା ପାଇଁ କେରଳ ରାଜ୍ୟକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରାଯାଇଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଜଣେ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତି ଏହି ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ସହିତ ଆଦେଶନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ ଯେ ସେହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ହସ୍ତକ୍ଷେପର କ୍ଷମତା

ଅତ୍ୟନ୍ତ ସୀମିତ ଥିଲା । ସେ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ସେହି ବିବୃତ୍ତିକୁ ମଧ୍ୟ ରେକର୍ଡ କରିଥିଲେ ଯେ ସରକାରଙ୍କର କୌଣସି ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଅନୁଚିତ ରୂପେ ପ୍ରତିରକ୍ଷା କରିବା କିମ୍ବା ସୁରକ୍ଷା ଦେବାରେ କୌଣସି ଆଗ୍ରହ ନାହିଁ ଏବଂ ଏହି ମାମଲାରେ ତଦନ୍ତ କରୁଥିବା C.B.I.ଙ୍କ ଠାରୁ ରିପୋର୍ଟ ମିଳିବା ପରେ ହିଁ ସରକାର ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଅଗ୍ରସର ହେବେ ।

ଅପିଲରେ, କେରଳ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକ ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ, ଏକ ବିସ୍ତୃତ ରାୟ ପରେ, ଅପିଲକୁ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ ଯେ ତଦନ୍ତ ଚାଲିଥିବା ସମୟରେ କୌଣସି ନ୍ୟାୟାଳୟ ତଦନ୍ତକାରୀ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ମାମଲାରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଭାବରେ ସୀମିତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାର କ୍ଷମତା ନାହିଁ । ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ, ଯେଉଁମାନେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, ସି.ବି.ଆଇ., ଗୃହ ସଚିବ, ଗୃହ ମନ୍ତ୍ରଣାଳୟ, ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, ଗବେଷଣା ଏବଂ ବିଶ୍ଳେଷଣ ଶାଖା ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଗୁଇନ୍ଦା ବ୍ୟୁରୋ, ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଆସି କେରଳ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅପିଲୀୟ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅପିଲ କରିବା ପାଇଁ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ମାଗିଛନ୍ତି, ଯାହା ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ଅପିଲ ଖାରଜ କରିବା ସମୟରେ ଦିଆଯାଇଥିବା କିଛି ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି କରାଯାଇଛି ।

ଆବେଦନକାରୀମାନେ, ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, କେରଳ ରାଜ୍ୟ ପୋଲିସର ନ୍ୟାୟାଳୟ ମାମଲା ତାଲରୀ ତଥା ସି. ବି. ଆଇ. ର ଅନୁସନ୍ଧାନ ସମୟରେ ରେକର୍ଡ ହୋଇଥିବା ବିବୃତ୍ତି ଏବଂ ସେହି ସମ୍ବନ୍ଧରେ କିଛି ଭିଡିଓ କ୍ୟାସେଟ୍ ସମେତ ଉକ୍ତ ଅପରାଧ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କରାଯାଇଥିବା ଅନୁସନ୍ଧାନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଅନୁଧ୍ୟାନ ପାଇଁ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ । ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ଏଗୁଡ଼ିକୁ ପ୍ରକୋଷ୍ଠରେ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ତଥାପି, ବିଚାର ସମୟରେ ତଦନ୍ତ ସମୟରେ ପ୍ରକାଶିତ ପ୍ରସଙ୍ଗର କିଛି ବିଶଦ ବିଚାରାର୍ଥେ ପ୍ରେରଣ କରାଯାଇଛି, ସମ୍ଭବତଃ, ପ୍ରଶ୍ନରେ ଥିବା ଅପରାଧରେ ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବିବାଦକୁ ଯାଞ୍ଚ କରିବା ପାଇଁ । ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ, ଫୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସଂହିତା, 1973 ଅନୁଯାୟୀ, ଫୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ଆଇନର ଧାରା 162 ଏବଂ 172 ରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ମଧ୍ୟ, ପୋଲିସ ଏବଂ ପୋଲିସ ତାଲରୀକୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ବୟାନର କେବଳ ଏକ ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇପାରିବ । ତେଣୁ, ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ତାଙ୍କ ଆଦେଶରେ ଏହି ତାଲରୀ ଏବଂ ବୟାନରେ ଥିବା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ପ୍ରକାଶ କରିବାରୁ ନିବୃତ୍ତ ରହିବା ଉଚିତ, ବିଶେଷକରି ଯେତେବେଳେ ମାମଲାର ତଦନ୍ତ ଚାଲୁଥିଲା । ତଦନ୍ତ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ହୋଇନଥିବା

ତଥ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ସି.ବି.ଆଇ. ଦ୍ଵାରା ଯେଉଁଭଳି ଭାବରେ ତଦନ୍ତ କିପରି କରାଯାଇଥିଲା ସେ ବିଷୟରେ କୌଣସି ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେବା ଠାରୁ ମଧ୍ୟ ନିବୃତ୍ତ ରହିବା ଉଚିତ୍ ଥିଲା । କୌଣସି ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଯାହା ତଦନ୍ତରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ ହୋଇପାରେ, ତାହା କରାଯିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ । ସାଧାରଣତଃ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତଦନ୍ତର ଅସାମୟିକ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାରୁ ନିବୃତ୍ତ ରହିବା ଉଚିତ୍ କାରଣ ଏହା ତଦନ୍ତକୁ ପଥଚ୍ୟୁତ କରିପାରେ ଏବଂ ତଦନ୍ତକୁ ନୀତିଭ୍ରଷ୍ଟ କରିପାରେ । ବର୍ତ୍ତମାନ, ତଦନ୍ତରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାର ପ୍ରବୃତ୍ତି ବୃଦ୍ଧି ପାଇଛି ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହାର ସମ୍ଭାବ୍ୟ ପରିଣାମ ପ୍ରତି ସତର୍କ ରହିବା ଉଚିତ୍ । ଆମେ ଆଉ କିଛି କହୁନାହିଁ । ତଥାପି, ଆମେ ସ୍ପଷ୍ଟ କରୁଛୁ ଯେ ତଦନ୍ତ ସମ୍ପନ୍ନରେ C.B.I. ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା କିଛି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଆମର ଅନୁମୋଦନ ପ୍ରାପ୍ତ ହୁଏନାହିଁ ଏବଂ ଏହାକୁ ଅଣଦେଖା କରାଯାଇପାରେ । ସଂକ୍ଷେପରେ, C.B.I. ବିରୁଦ୍ଧରେ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ, ଅତ୍ୟନ୍ତ, ଅସାମୟିକ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଏହାକୁ ଉପେକ୍ଷା କରିପାରିଥାନ୍ତା । ତଥାପି, ପରୋକ୍ଷ ଉଚ୍ଚିଗୁଡ଼ିକୁ ଅଣଦେଖା କରି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏକ ସାଧାରଣ ମତବ୍ୟକ୍ତ ପ୍ରକାଶ କରି ସଠିକ୍ କରିଥିଲେ ଯେ ତଦନ୍ତ ସଂସ୍ଥା ତାପ ନଦେଇ ଦକ୍ଷ ଏବଂ ସତର୍କ ଭଙ୍ଗରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବ ଏବଂ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିବ ବୋଲି ଆଶା କରାଯାଏ ।

ତେଣୁ, ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକୁ ମଞ୍ଜୁର କରି କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ସାଧନ ହେବ ନାହିଁ । ଏହି ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣଗୁଡ଼ିକ ସହିତ, ବିଶେଷ ଆବେଦନ ତଦାନୁଯାୟୀ ସମାଧାନ କରାଯାଇଛି ।

ଟି. ଏନ୍. ଏ.

ଆବେଦନର ସମାଧାନ କରାଗଲା ।

### ଅସ୍ଵୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

**ଭାଷାନ୍ତର :**

ରାମଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁ

ଅନୁବାଦକ

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।